



La ministra de Ciencia e Innovación, Cristina Garmendia, durante la inauguración de la Sala Blanca del Instituto Nacional de Microelectrónica de Barcelona. / EFE

Los organismos de investigación pierden un 15% del presupuesto

Los siete OPI sufren recortes, algunos drásticos ● Los centros biomédicos en red prevén 500 contratos menos ● Ciencia opta por más créditos a empresas

ALICIA RIVERA
Madrid

Los organismos públicos de investigación (OPI) destacan como unas de las grandes víctimas del recorte propuesto para ciencia en el proyecto de Presupuestos del Estado del año que viene. Hay que tener en cuenta que sólo el mayor de los OPI, el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), genera en torno a la mitad de la actividad científica en España. Los siete organismos suman para 2010 un presupuesto de 1.341 millones de euros, un 14,7% menos que el año pasado.

Según el mismo Ministerio de Ciencia e Innovación, del que dependen, la "austeridad presupuestaria" se centra en dos grandes partidas: por un lado, 93 millones se reducirán de los gastos corrientes del ministerio, pero 274 millones se ahorrarán de las "transferencias destinadas a cubrir los gastos corrientes y de capital de los organismos dependientes del ministerio, incluidos los OPI". Una nota hecha pública por el departamento añade: "Estos organismos disponen de reservas para hacer frente con normalidad a todas sus previsiones de gasto".

Pero los recortes son cuantiosos y los fondos de este año tampoco son notables. Los OPI son: el CSIC, el Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas (Ciemat), el

Instituto Geológico y Minero de España (IGME), el Instituto Español de Oceanografía (IEO), el Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agraria y Alimentaria (INIA), el Instituto de Salud Carlos III (ISCIII) y el Instituto de Astrofísica de Canarias (IAC). Sufren los mayores recortes el IGME (-29%) y el Ciemat (-26%). El ISCIII sufre un recorte del 16,3% y el CSIC, del 13,6%.

El presupuesto presentado el martes por el Gobierno indica

que Ciencia e Innovación, que dirige Cristina Garmendia, pierde un 15% en gastos no financieros. En el cómputo global del I+D+i, que incluye actuaciones de varios ministerios, se refleja la reducción de un 3,1%. La diferencia se debe a que la partida global incluye los créditos, un recurso dirigido especialmente a las empresas, ya que ni los científicos, ni los OPI, ni los investigadores de las universidades recurren a ellos, con alguna excep-

ción. Es un recurso que el Gobierno de Zapatero criticó a los anteriores Gobiernos de Aznar y prometió no repetir.

Los científicos no obtienen beneficios económicos de su trabajo con los que restituir los préstamos, por lo que la ciencia se financia con subvenciones (con evaluación rigurosa para la selección de proyectos y de los resultados). En los presupuestos de Ciencia e Innovación, el Capítulo 7, que cubre los proyectos

científicos competitivos, suma 1.497 millones de euros, mientras que el capítulo 8 de activos financieros (créditos, que se conceden con una evaluación de criterios más difusos y pueden no ser devueltos) asciende ya a 3.219 millones de euros.

Estos recortes vienen después de un año de restricciones. En su informe sobre los presupuestos de 2009, la Confederación de Sociedades Científicas de España (Cosce) resumió que ya se aprecia un "crecimiento casi nulo de los recursos destinados a financiar la investigación científica y tecnológica, un 2,5% frente al 16% previsto en el VI Plan Nacional de I+D+i (2008-2011)". Asimismo alertó acerca de un "uso significativo de anticipos reembolsables que se incrementan un 5,7%, frente a las subvenciones que se reducen un 1,5%". Sobre la financiación de los programas de investigación, la Cosce señaló: "los fondos para convocatorias públicas se reducen un 17%".

Para el año que viene, afirma el departamento de Garmendia, su presupuesto "se mantiene" (de hecho se incrementa un 0,2%) contando con los créditos.

El CSIC —ahora con estatuto de agencia estatal— puede recurrir a algún crédito y recurso financiero para afrontar el duro presupuesto de 2010 garantizando la operatividad de su centenar de institutos, pero si la época de vacas flacas se alarga, las dificultades pueden agravarse —y mucho—. Este organismo, además de la transferencia que recibe del ministerio (unos 540 millones este año, con los últimos ajustes, y 112 menos en 2010), ingresa unos 200 millones al año generados por recursos propios (desde patentes hasta proyectos internacionales).

Ciencia e Innovación asegura que mantiene "todas las vías clásicas

La cruda realidad tras las cifras

El desglose de las grandes cifras del proyecto de presupuestos para los Organismos Públicos de Investigación (OPI) desvela una perspectiva especialmente complicada para el año que viene, si los números no varían en el documento definitivo. Por ejemplo el Ciemat (Centro de Investigaciones Energéticas Medioambientales y Tecnológicas) sufre una reducción de un 26% (de 116 a 86 millones de euros). Pero al entrar un poco en detalle es cuando se vislumbra el alcance del recorte presupuestario. Casi 51 millones y medio del total se consume en pagar al personal, una par-

tida que no se puede recortar y que, aún siendo básicamente similar a la de este año, supone en 2010 un 59% del total, frente a un 44% este año.

Entonces, ¿dónde están las reducciones? Pues en los capítulos de gastos corrientes (en torno a un 40% menos que este año), con los que no sólo se pagan el teléfono del centro, la luz y el mantenimiento de las instalaciones, sino también los productos consumibles para los laboratorios, los gastos de publicaciones científicas, los viajes a congresos y visitas a empresas, etcétera. Otro capítulo presupuestario seriamente afectado (un 61%

de reducción para el año que viene) es el de inversiones, con el que se compran equipos y se hacen contratos. El panorama es duro para el Ciemat, que se ocupa de I+D de energía —muy especialmente renovables—, un sector clave en la economía.

Similar situación o peor afrontan otros OPI. El Instituto Geológico y Minero recibirá el próximo año 31 millones de euros, frente a 44 millones de 2009, pero de esa cantidad, el capítulo 1 del presupuesto (salarios) asciende a casi 21 millones de euros. Quedan 11 millones para mantener la actividad del centro.

Gasto en investigación

Proyecto de Presupuestos para 2010

ORGANISMOS PÚBLICOS DE INVESTIGACIÓNComparado con proyecto de presupuestos de años anteriores.
En millones de euros

	2008	2009	2010	% VAR. 10/09
• Instituto de Astrofísica de Canarias (IAC)	18,83	21,15	19,06	-9,9
• Centro de Investigaciones, Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas (CIEMAT)	111,06	116,28	86,22	-25,9
• Instituto Nacional de Investigaciones y Tecnología Agraria y Alimentaria (INIA)	83,16	81,97	82,83	1,0
• Instituto Español de Oceanografía (IEO)	68,05	65,75	61,24	-6,9
• Instituto Geológico y Minero de España (IGME)	40,09	43,95	31,14	-29,1
• Instituto de Salud Carlos III (ISCIII)	367,25	396,70	332,41	-16,2
• Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC)*	616,21	835,12	721,87	-13,6
TOTAL	1.304,65	1.560,92	1.334,77	-14,5

*El dato de 2009 incluye operaciones comerciales por 209 millones.

INVESTIGACIÓN SANITARIA

En miles de euros

	2009	2010	% VAR.
Bioingeniería, biomateriales y nanomedicina	6.606	4.730	-28,4
Enfermedades raras	7.590	5.784	-23,8
Enfermedades respiratorias	4.259	2.735	-35,8
Epidemiología y salud pública	4.815	3.595	-25,3
Enfermedades hepáticas y digestivas	5.607	4.080	-27,2
Enfermedades neurodegenerativas	6.877	5.003	-27,2
Fisiopatología de la obesidad y nutrición	3.596	2.675	-25,6
Diabetes y enfermedades metabólicas	4.569	4.495	-1,6
Salud mental	3.720	3.623	-2,6
TOTAL	47.642	36.724	-22,9

Fuente: Ministerio de Innovación de Ciencia e Innovación y elaboración propia.

EL PAÍS

El Ejecutivo admite la "ausencia de un crecimiento expansivo"

cas de financiación para los investigadores y las empresas, siendo ésta su prioridad en 2010. Además, el sistema tendrá acceso a otras posibilidades, que compensarán con creces la ausencia de un crecimiento expansivo en 2010". El ministerio afirma que se garantiza "la continuidad de todos los proyectos en marcha del Plan Nacional y del Programa Ingeniería 2010". Asimismo afirma que habrá "convocatoria de nuevos proyectos por valor de 136 millones de euros frente a 108 millones en 2009, lo que supone un incremento de un 26%". También las becas y contratos para investigadores y tecnólogos se incre-

mentarán, según Ciencia. Sin embargo, en los Centros de Investigación Biomédica en Red (Ciber), por ejemplo, la reducción de contratos se estima ya en 400 o 500 el año que viene respecto a la situación actual. Estos nueve centros pierden un 22,9% de su presupuesto

La Federación Española de Centros Tecnológicos (Fecit) ha hecho ya un análisis preliminar de los presupuestos 2010 y "valora negativamente la reducción del Capítulo 7 de un 25%, maquillada mediante un incremento sustancial de cerca del 10% en los préstamos, que no supone un esfuerzo presupuestario real y que hace que estos pasen a constituir un 53% de los fondos dedicados a financiar la I+D+i a un 60%". En las valoraciones positivas, destaca la reducción de gastos estructurales y de gestión del ministerio y el "esfuerzo especial destinado a la investigación y desarrollo tecnológico industrial".

DECLARACIÓN DE 50 INVESTIGADORES BIOMÉDICOS**Carta abierta al Gobierno**

Como miembros del Ciberned (Centro de Investigación Biomédica en Red de Enfermedades Neurodegenerativas) y a título personal, los abajo firmantes nos dirigimos a nuestros responsables políticos directos (Ministerio de Ciencia e Innovación y Presidencia) para manifestar nuestra enorme perplejidad y desconcierto cuando se nos ha comunicado el recorte presupuestario para el próximo año, aproximadamente un 30%, y su traducción directa en la no renovación de contratos de investigación que va a suponer.

Deseamos recordar que el Ciber representó una apuesta decidida para estimular la investigación biomédica de excelencia, sobre las patologías humanas más relevantes, impulsada por el anterior Ministerio de Sanidad a través del Instituto de Salud Carlos III, y que ahora depende del Ministerio de Ciencia e Innovación. Entre otros nueve Ciber, Ciberned se configuró como un centro en red en el que los investigadores miembros (clínicos y básicos) trabajamos en las instituciones a las que pertenecemos, mientras que participamos al mismo tiempo activamente en la agenda de investigación cooperativa propia del Ciberned. El centro se fundó a principios de 2007. El Ciberned se constituyó con 48 grupos de investigación, después de una selección por comités externos, liderados por un investigador principal o responsable, a los que pertenecen unos 300 científicos procedentes de las universidades, hospitales y OPIS.

Es esa financiación competitiva la que determinaba que la mayor parte del presupuesto lo debíamos de usar en contratación de personal (con la idea explícitamente indicada de "estabilizar personal investigador"), asumiendo la idea (muy razonable en aquel momento) de que la competitividad de los grupos se potencia formando y manteniendo un tamaño mínimo de laboratorio. De este modo, se favorecía la formación de equipos de investigación integrados por predoctorales y posdoctorales, con apoyo técnico, para que pudiesen trabajar de manera más sostenible en proyectos de interés biomédicos. Este apoyo nos pareció un punto de inflexión en la ciencia biomédica del país y así lo expresamos.

Pasados dos-tres años se nos anuncia, como propuesta para el próximo año, un recorte presupuestario que en concreto en Ciberned representa la reducción del 30-40% (de 219 contratados no podremos renovar entre 60 y 70). Si recordamos que somos nueve Ciber la reducción de contratos puede estar entre 400 y 500, si esto no se repara.

Es reiterativo, pero importante, recordar que la Ciencia se basa en tres grandes pilares: centros, financiación y capital humano. En tiempos de crisis se puede entender que la financiación o inicio de nuevos centros se dilate; que la renovación o adquisición de nuevos equipos, se posponga uno o dos años... pero el capital humano debe-

ría de ser la prioridad absoluta. Más si se pretende, como se indica desde nuestras administraciones, cambiar en la medida de lo posible el modelo productivo. Así lo expresaba la ministra de Ciencia e Innovación, con gran contundencia recientemente en televisión: "Para salir de la crisis hay que invertir más en I+D+i". (Ciertamente, lo único positivo que podríamos sacar de esta crisis).

Si queremos basar parte de esa recuperación de futuro en I+D+i, el capital humano es esencial para poder iniciar, en el momento de la recuperación, un inicio enérgico de la actividad productiva. Dicho de forma simple, no podemos darnos el lujo de tirar licenciados y doctores a la basura. Además del daño concreto de mandar personal al paro. Recordemos que es personal altamente especializado, que lleva proyectos de investigación que tendremos que parar, y que ni uno ni otros los podremos rescatar al mes siguiente de la salida de la crisis.

Por otro lado, se traslada un mensaje muy negativo a las siguientes generaciones de universitarios interesados en la investigación biomédica que no será fácil de recuperar.

Creemos firmemente que si se ha podido diseñar un sistema de ayuda a la banca para minimizar el daño; si se ha generado una serie de planes para mantenimiento de empleo en sectores muy afectados (plan E); deberíamos de ser capaces de orquestar un Plan i, no de innovación, sino de inteligencia. Si deseamos ser competitivos, lo que tenemos que minimizar es la pérdida de inteligencia.

Deseamos recordar la frase de Santiago Ramón y Cajal, que en estos tiempos tiene aun mayor sentido: "Lo que el país necesita es plantar árboles y sembrar mentes". ¡No podemos tirar lo que teníamos ya sembrado!

Como creemos que lo único que no tiene recuperación son las "neuronas muertas", deseamos, y exigimos desde la autoridad moral que nos da el trabajar en problemas de muy difícil resolución, como son las enfermedades neurodegenerativas (como el Alzheimer o el Parkinson), que esta propuesta de reducción presupuestaria, no se concrete en los términos en los que se nos ha comunicado.

Firmado por los siguientes investigadores principales del Ciberned (51 de 58 preguntados):

F. Wandosell, J. Ávila, T. Iglesias, J. L. Lanciego, J. A. Obeso, J. Fernández, E. Soriano, J. Berciano, G. Mengod, J. Lopez-Barneo, J. J. Lucas, A. Cuadrado, I. Illa, J. Vitorica, J. J. Vilchez, T. Gómez Islã, J. Alberch, J. Rodríguez, M. Guzman, E. Tolosa, A. Camins, M. Carrión-Vázquez, J. Kulisevsky, J. De Felipe, E. Tolosa, J. Saez Valero, I. Fariñas, I. Torres Alemán, J. De Pedro, M. Rodríguez, C. Vicario, C. Matute, M. L. de Ceballos, A. Sánchez, J. Del Rio, F. Bermejo, F. Valdivieso, J. Romero, A. Gutiérrez, I. Ferrer, V. Ceña, X. Navarro, A. Pérez-Castillo, T. Schimmang, J. Pérez Tur, M. T. Herrero, J. M. Fuentes, M. Vila, R. Moratalla, R. Franco y J. R. Naranjo.



Es casi imposible que la nieve hunda un tejado en Sevilla.

bankinter.

Línea Directa Hogar

LÍNEA DIRECTA PRESENTA SU NUEVO SEGURO DE HOGAR.

Aseguras sólo lo que necesitas... y así pagas menos.

Llama y asegura tu hogar desde sólo:

115€
PISO

135€
CHALET



lineadirecta.com

902 123 689