

AL TRIBUNAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA

ASUNTO: Denuncia contra las compañías eléctricas, las empresas fabricantes de contadores de energía eléctrica y el Ministerio de Industria y Energía por comisión, colaboración o encubrimiento de restricciones a la libre competencia y estafa en el precio de alquiler de los contadores.

En Sevilla, a 17 de Febrero de 2000, yo, **Antonio Moreno Alfaro**, con DNI _____ y con domicilio en _____

c/ _____

Sevilla,

DENUNCIO los hechos expuestos a continuación, ya que de los mismos puede deducirse claramente la comisión de una grave infracción contra la libre competencia

I.- ANTECEDENTES

PRIMERO.- Como consecuencia de la denuncia presentada por mí el 18.12.1995 ante la Comisión Europea, la DG IV (Competencia) de dicha Comisión abre el 05.01.1996 el expediente nº **IV/F1/35.885/Moreno-Landis & Gyr** para investigar una posible infracción del artículo 85 del Tratado CE por parte de Landis & Gyr Española, Siemens, Schlumberger Industries y Metrega, empresas todas ellas fabricantes de contadores de energía eléctrica e integrantes del grupo ilegal Contact, cuya finalidad es el reparto consensuado del mercado español y la aplicación de unos precios superiores a los que resultarían de la libre competencia.

SEGUNDO.- En uso de las facultades atribuidas a la Comisión Europea por el Reglamento nº 17 del Consejo, siete inspectores comunitarios y tres de la DG española de Política Económica y Defensa de la Competencia registran los días 12 y 13 de Mayo de 1.998 las sedes de Landis & Gyr Española (Sevilla), Siemens (Madrid) y Schlumberger Industries (Barcelona) y las oficinas de los principales almacenistas-distribuidores de dichos fabricantes, requisando numerosos documentos, que son incorporados al expediente nº IV/F1/35.885.

TERCERO.- En uno de los trámites de que consta el procedimiento, la Comisión Europea me envía el 24.08.1999 los documentos accesibles del expediente nº IV/F1/35.885 con objeto de que proceda a su análisis (ver **Documento 1**). Los documentos, sólo unos 2.500 folios de los 90.000-100.000 folios que, según mis datos, componen el expediente, son recepcionados por mí el 31.08.1999.

CUARTO.- Entre los documentos recibidos por mí el 31.08.1999 se encuentran, entre otros, los dos siguientes:

1. Escrito de 27.11.1995 dirigido a Siemens por D. Gustavo Eisenberg, presidente de la Asociación nacional de fabricantes de bienes de equipo. Al escrito va adjunto un documento titulado NOTAS DE LA REUNIÓN DE LOS FABRICANTES DE CONTADORES CON UNESA, que es el acta de la reunión que, como consecuencia de un artículo aparecido el 21.11.95 en el diario *El País*, mantienen el 23.11.95 en la sede de UNESA las compañías eléctricas y las empresas fabricantes de contadores (ver **Documento 2**), estrechamente vinculadas entre sí a través de relaciones comerciales (las compañías eléctricas adquieren aproximadamente el 90% de los contadores fabricados en España) y de conexiones entre consejos de administración (ver **Documento 21**).

Aunque en la cabecera del acta de la reunión se indica "**lista de asistentes en anexo**", dicha lista no me ha sido facilitada por la Comisión Europea. No obstante, de la lectura del escrito de 27.11.1995 y del acta de la reunión se desprende que entre los asistentes estaban los siguientes:

- D. Gustavo Eisenberg, presidente de la Asociación nacional de fabricantes de bienes de equipo, a la cual pertenecen los fabricantes de contadores
 - D. Pedro Rivero Torre, vicepresidente de UNESA, patronal de las compañías eléctricas
 - D. Fernando Álvarez Morales, directivo de Siemens y representante de esta empresa en el grupo Contact
2. Escrito de 26.05.96 dirigido Dña. M^a Luisa Huidobro, Directora General de la Energía, del Ministerio de Industria y Energía, por D. Gustavo Eisenberg, presidente de la Asociación nacional de fabricantes de bienes de equipo. Al escrito van adjuntos una tabla y un gráfico (ver **Documento 3**)

II.- HECHOS

PRIMERO.- En la página 4 del documento NOTAS DE LA REUNIÓN DE LOS FABRICANTES DE CONTADORES CON UNESA consta que las compañías eléctricas, en connivencia con los fabricantes de contadores, vienen facilitando desde 1.984 al Ministerio de Industria y Energía datos falsos sobre los precios de los contadores con objeto de que los precios mensuales de alquiler de éstos, que el citado Ministerio calcula en función de los precios facilitados por las compañías eléctricas y luego publica en el BOE, sean dobles o más que los precios que resultarían de aplicar lo establecido en el RD 1.725/84, de 18 de Julio (ver **Documento 4**), que es el texto legal que faculta al Ministerio de Industria y Energía para fijar las cantidades concretas máximas que las compañías eléctricas pueden cobrar a sus abonados por el alquiler de los contadores, cuyo límite está definido en el contrato suscrito entre cada compañía y sus abonados (ver **Documento 5**), contrato que es una reproducción literal del Anexo II del Real Decreto 1.725/84 (Póliza de Abono), que especifica en su Condición 16ª que *"el tipo de alquiler aplicable por las empresas suministradoras de energía eléctrica no será superior al 1.25% mensual del precio medio del contador"*.

Como consecuencia del suministro de datos falsos al Ministerio de Industria, en 1.998, que es el único año del cual hay datos suficientes en el expediente que la Comisión Europea me envió el 24.08.99, la cantidad cobrada en exceso por las compañías eléctricas a sus abonados superó los 15.000 millones de pesetas, según demuestran los cálculos detallados en el HECHO QUINTO.

SEGUNDO.- La cita textual del documento NOTAS DE LA REUNIÓN DE LOS FABRICANTES DE CONTADORES CON UNESA que demuestra que las compañías eléctricas, en connivencia con los fabricantes de contadores, facilitan datos falsos al Ministerio de Industria y Energía es la siguiente manifestación de D. Gustavo Eisenberg, presidente de la Asociación nacional de fabricantes de bienes de equipo (página 4, párrafo séptimo y siguientes del citado documento):

"Si estas publicaciones [en referencia a los artículos publicados los días 21 y 23 de Noviembre de 1.995 por el diario El País] no respondieran a un hecho casual y continuaran alimentadas por alguien que conoce bien estos temas, podría aparecer en cualquier momento el peligroso tema de los alquileres [de los contadores]."

En 1.984 se dictó una disposición por el MINER [OM de 20.12.84, relativa al RD 1.725/84, de 18 de Julio] autorizando el cobro mensual al consumidor del 1.25% del precio del contador.

Este factor se aplica sobre los precios de lista [o de catálogo], cuando debería hacerse sobre los reales, los cuales son inferiores en un 50% o más.

Si este asunto saliera a la luz pública, podría producirse un escándalo de imprevisibles consecuencias para todos"

TERCERO.- En el inicio de la página 5 del mismo documento consta textualmente lo siguiente:

"El Sr. Rivero [vicepresidente de UNESA] conoce bien este problema, que deriva de la retribución a las empresas eléctricas establecida en el Marco Legal Estable. La cantidad global queda fijada y luego se reparte entre los diferentes conceptos de ingresos. Si [las empresas eléctricas] cobrasen unos alquileres menores, la diferencia la ingresarían por otra vía. El consumidor, finalmente, pagaría lo mismo.

Sin embargo, [el Sr. Rivero] está de acuerdo que es un tema muy peligroso. Manejado por una Prensa sensacionalista podría perjudicar gravemente la imagen de todos"

El argumento utilizado por el vicepresidente de UNESA para justificar el hecho de que las compañías eléctricas estén cobrando desde 1.984 a sus abonados unos precios de alquiler dobles como mínimo que los legalmente permitidos ("*Si las empresas eléctricas cobrasen unos alquileres menores, la diferencia la ingresarían por otra vía. El consumidor, finalmente, pagaría lo mismo*") no es válido por los siguientes motivos:

1. El Marco Legal y Estable del Sector Eléctrico, nombre con el que es conocido el RD 1538/97, de 11 de Diciembre (ver **Documentos 8**), entró en vigor el 17.12.87, es decir, tres años después de que las compañías eléctricas iniciaran el cobro de precios excesivos de alquiler de contadores, ya que dicho cobro comenzó el 30.12.84, fecha de la entrada en vigor de la OM de 20.12.84 (ver **Documento 6**), como reconoce el presidente de la Asociación nacional de fabricantes de bienes de equipo en el acta de la reunión celebrada el 23.11.95 en la sede de UNESA
2. La única y exclusiva finalidad del RD 1538/87 (ver **Documento 8**) es "*establecer el conjunto de normas que definen el proceso de determinación de la tarifa eléctrica de las empresas gestoras del servicio*", y en la determinación de la tarifa eléctrica no intervienen los precios de alquiler de los equipos de medida.
3. Las cantidades concretas máximas aplicables por alquiler de equipos de medida se fijan de acuerdo con la Condición 16^a de la Póliza de Abono, aprobada por el Real Decreto 1725/84, de 18 de Julio, como consta en los contratos suscritos entre cada compañía suministradora de energía eléctrica y sus abonados (ver **Documento 5**) y, entre otros, en los siguientes textos legales, uno anterior y otro posterior al denominado Marco Legal y Estable del Sector Eléctrico:
 - OM de 20.12.84 (ver **Documento 6**), que es la primera OM que desarrolla el RD 1725/84, de 18 de Julio:

Párrafo segundo: "*La Condición 16ª de la vigente Póliza de Abono, aprobada por el RD 1725/84, de 18 de Julio, establece que el Ministerio de Industria y Energía fijará las cantidades concretas máximas que se pueden aplicar por el alquiler de contadores, con arreglo a unas directrices fijadas en la misma*"

- OM de 12.01.95 (ver **Documento 7**):

Párrafo cuarto: "*(En) la presente Orden (...) también se fijan las cantidades concretas máximas aplicables por alquiler de equipos de medida, de acuerdo con la Condición 16ª de la vigente Póliza de Abono, aprobada por el Real Decreto 1725/84, de 18 de Julio*".

4. En el RD 2.017/97, de 26 de Diciembre (ver **Documento 9**), cuya objeto es "*regular el procedimiento de liquidación de las obligaciones de pago y derechos de cobro necesarios para retribuir las actividades de transporte, distribución y comercialización a tarifa, así como de los costes permanentes del sistema- incluyendo los costes de transición a la competencia- y de los costes de diversificación y seguridad de abastecimiento*", se establece que para el cálculo de los ingresos liquidables, los ingresos correspondientes a alquileres de contadores se considerarán incluidos dentro del grupo I_{0i} , que son los "*ingresos establecidos por acometidas, enganches, verificaciones, **alquileres de contadores** y otros equipos de medida liquidables obtenidos por aplicación de las tarifas que estén reguladas por el RD 2.949/82 en lo referente a derechos de acometida, enganche y verificación y por el RD 1.725/84 en lo referente a los alquileres de los contadores y equipos de medida*" (Anexo I, punto 1.2).

Así pues, el RD 2.017/97 especifica que "*los ingresos establecidos por alquileres de contadores serán los obtenidos por aplicación de las tarifas que estén reguladas por el RD 1.725/84*", el cual especifica en la Condición 16ª de su Anexo II que "*el tipo de alquiler aplicable por las empresas suministradoras de energía eléctrica no será superior al 1.25% del precio medio del contador*".

CUARTO. - Por tanto:

1. Los datos facilitados desde 1.984 por UNESA al Ministerio de Industria y Energía para que éste calcule las cantidades concretas aplicables en concepto de alquiler de los contadores no corresponden a los precios de reales de costo de dichos contadores, sino a los precios de lista (o de catálogo), que son como mínimo dobles que aquéllos.

2. Los precios de alquiler publicados desde el 29.12.84 en el BOE son como mínimo dobles de los que hubieran resultado si los precios facilitados por UNESA al Ministerio de Industria y Energía hubieran sido los precios reales de costo de los contadores.
3. No es cierto, como afirma el vicepresidente de UNESA en el documento NOTAS DE LA REUNIÓN DE LOS FABRICANTES DE CONTADORES CON UNESA, que *"los ingresos por alquiler de contadores forman parte de la cantidad global fijada por el Marco Legal y Estable del Sector Eléctrico como retribución a las compañías eléctricas. Si las compañías eléctricas cobrasen unos alquileres menores, la diferencia la ingresarían por otra vía"*, ya que el texto legal que regula los precios de alquiler de los contadores no es el RD 1538/97 (conocido como Marco Legal y Estable del Sector Eléctrico), sino la Condición 16ª de la Póliza de Abono (Anexo II del RD 1725/84, de 18 de Julio).

Por tanto, contra lo afirmado por el vicepresidente de UNESA en el documento NOTAS DE LA REUNIÓN DE LOS FABRICANTES DE CONTADORES CON UNESA (*"Si las compañías eléctricas cobrasen unos alquileres menores, la diferencia la ingresarían por otra vía"*), los precios de alquiler cobrados desde el 30.12.84 por las compañías eléctricas sí perjudican a los abonados de dichas compañías, ya que las cantidades pagadas en exceso por éstos desde la citada fecha no han sido resarcidas nunca mediante la correspondiente disminución de la tarifa eléctrica, pues, como es fácilmente comprobable, ni el BOE ha publicado ninguna disposición legal estableciendo dicho resarcimiento ni éste ha sido efectuado voluntariamente por las compañías eléctricas.

QUINTO.- En 1.998, único año del cual hay suficientes datos en el expediente que la Comisión Europea me envió el 24.08.99, el que el Ministerio de Industria y Energía calculara los precios de alquiler de los contadores con los precios de lista (o de catálogo) en lugar de con los precios reales de costo supuso para las compañías eléctricas el ingreso fraudulento de una cantidad superior a 15.000 millones de pesetas, como demuestran los cálculos detallados seguidamente.

De acuerdo con lo especificado en el Anexo II del RD 2016/97, de 26 de Diciembre (ver **Documento 17**), el precio de alquiler para 1.998 del contador de simple tarifa de energía activa monofásico para tarifas de baja tensión distinta a la del tipo 1.0 (en adelante, para simplificar, contador monofásico), que es el instalado en más del 90% de las viviendas, fue **106 pts/mes**.

Sin embargo, dado que para las compañías eléctricas el precio medio de costo del contador monofásico rondó en 1.998 las **4.225 pts**, según consta en los documentos que la Comisión Europea me envió el 24.08.99 (ver **Documentos 10, 11, 12 y 13**), el precio mensual de alquiler de dicho contador durante el citado año debió haber sido, como máximo, **53 pts/mes**, conforme establece la Condición 16ª de la Póliza de Abono (RD 1.725/84, de 18 de Julio), que especifica que *"el tipo de alquiler aplicable por las empresas suministradoras de energía*

eléctrica no será superior al 1.25% mensual del precio medio del contador de que se trate”:

$$1.25\% * 4.225 \text{ pts} = \mathbf{53 \text{ pts/mes}} = \text{Precio máximo de alquiler}$$

Así pues, la cantidad cobrada en exceso a sus abonados por las compañías eléctricas fue, en 1.998, la siguiente:

Precio de alquiler cobrado por las compañías eléctricas= **106 pts/mes** (RD 2.016/97)

Precio máximo de alquiler= **53 pts/mes** (RD 1.725/84)

Parque en alquiler= 18 millones de contadores monofásicos + 2 millones de contadores trifásicos, equivalentes a **24.000.000** de elementos watimétricos

Cantidad cobrada en exceso en 1.998=

$(106 - 53) \text{ pts/mes} * 12 \text{ meses} * 24.000.000$

> 15.000 millones de pesetas

Con independencia de la autoconfesión que supone lo afirmado por el presidente de la Asociación nacional de fabricantes de bienes de equipo y por el vicepresidente de UNESA en el documento NOTAS DE LA REUNIÓN DE LOS FABRICANTES DE CONTADORES CON UNESA, una prueba documental de que tanto los fabricantes de contadores como las compañías eléctricas son conscientes de que los precios de alquiler cobrados por éstas a sus abonados son dobles como mínimo que los que resultarían si los precios facilitados por UNESA al Ministerio de Industria y Energía fueran los precios de costo reales de los contadores en lugar de los de lista (o de catálogo) lo constituye el escrito remitido el 4.05.98 a Unión Fenosa por GVD, financiera perteneciente al Grupo Siemens (ver **Documento 16**).

En este documento consta que GVD (es decir, el Grupo Siemens) ofrece a Unión Fenosa un contrato de alquiler de contadores monofásicos en el que, curiosamente, la cuota mensual de alquiler es **53 pts/mes**, la misma cantidad obtenida anteriormente al calcular el precio máximo de alquiler del citado tipo de contador ($1.25\% * 4.225 \text{ pts} = 53 \text{ pts/mes}$).

El contrato tiene, además, otra característica interesante: el período de alquiler es 10 años, pasados los cuales los contadores quedan de propiedad de Unión Fenosa. Así pues, durante los primeros diez años, Unión Fenosa cobraría a sus abonados 106 pts/mes por el alquiler de cada contador y pagaría 53 pts/mes a Siemens, con lo cual obtendría un beneficio neto de 53 pts/mes por un servicio prestado por otra empresa (en este caso, GVD).

Durante los veinte o treinta años restantes que los citados contadores permanecieran en servicio, la citada compañía eléctrica obtendría un beneficio neto de 106 pts/mes por contador, ya que, transcurridos los diez años de

contrato, la propiedad de los contadores pasaría a ser de Unión Fenosa sin costo para ésta.

Es de destacar que el contrato de alquiler es propuesto por GVD a Unión Fenosa quince días después de que Siemens, a cuyo grupo pertenece GVD, oferte a dicha compañía eléctrica el suministro de 50.000 contadores monofásicos de simple tarifa a 3.950 pts/ud (ver **Documento 13**). De ello se deduce que es más rentable alquilar los contadores a 53 pts/mes y cederlos gratuitamente en propiedad pasados 10 años que vender dichos contadores a 3.950 pts/ud, lo cual pone aún más de manifiesto el fraude cometido por las compañías eléctricas, que no sólo alquilan los contadores a 106 pts/mes sino que, además, no los ceden nunca en propiedad a sus abonados a pesar de que, contra el criterio del Centro Español de Metrología, permanecen instalados más de 30 y, a veces, más de 40 años, como se verá en el HECHO SEXTO.

SEXTO.- La OM de 20.12.84 (ver **Documento 6**), "*por la que se actualizan los alquileres de los equipos de medida de energía eléctrica*", dice en su primer párrafo lo siguiente (la OM de 20.12.84 es la primera que desarrolla el RD 1725/84, de 18 de Julio, cuyo Anexo II es la Póliza de Abono, que define en su Condición 16ª el criterio para calcular las cantidades máximas aplicables en concepto de alquiler de equipos de medida):

"Los precios de los alquileres de los aparatos contadores no especiales (...) alquilados por las Empresas eléctricas a sus abonados fueron regulados por última vez mediante la Orden ministerial de 11 de Junio de 1957. La evolución experimentada desde entonces por los precios de los aparatos hace que tales alquileres no cubran en absoluto la función económica de permitir a las Empresas alquiladoras la adecuada renovación y actualización del parque de contadores, con los consiguientes perjuicios que de ello se derivan para la calidad y fiabilidad de la medida"

Así pues, la actualización de los alquileres de los equipos de medida iniciada con la OM de 20.12.84 (y continuada anualmente desde entonces) tenía por finalidad "*permitir a las empresas alquiladoras la adecuada renovación y actualización del parque de contadores con objeto de evitar los perjuicios que de la falta de dichas renovación y actualización se derivan para la calidad y fiabilidad de la medida*".

Sin embargo, a pesar de que las compañías eléctricas han venido cobrando en concepto de alquiler de contadores unas cantidades como mínimo dobles de las establecidas en el RD 1725/84, "*las acciones de renovación y actualización de contadores han sido limitadas, existiendo aún centenares de miles de contadores instalados con más de 40 años de antigüedad y millones con más de 30 años que no están siendo sometidos a un control legal que garantice la exactitud de la medida*" (párrafo cuarto del escrito remitido el 26.05.96 por el presidente de la Asociación nacional de fabricantes de bienes de equipo a la Directora General de la Energía, adjunto como **Documento 3**).

De acuerdo con lo expuesto en el párrafo 5 de la página 3 del documento NOTAS DE LA REUNIÓN DE LOS FABRICANTES DE CONTADORES CON UNESA (ver **Documento 2**), el número de contadores que debería haber sido renovado en el período 1996/2000 por sobrepasar los 30 años de servicio asciende a 2.5 millones.

Respecto a los contadores que llevan más de 15 años en servicio sin haber sido sometidos a otra verificación que la primitiva (la realizada en el laboratorio del fabricante previamente a la primera instalación del contador) y no ofrecen, por tanto, ninguna garantía en la calidad y fiabilidad de la medida, su número aproximado puede obtenerse partiendo del número de contadores que componen actualmente el parque (de los cuales, el 90% está en régimen de alquiler) y del número medio de elementos watimétricos instalados anualmente (ver **Documento 19**):

Parque actual de contadores = 20 millones de monofásicos + 2.2 millones de trifásicos

Número medio de elementos watimétricos instalados anualmente= 1.2 millones

Suponiendo que la proporción entre contadores monofásicos y trifásicos instalados anualmente sea la misma que la existente en el parque, estos 1.2 millones de elementos watimétricos equivalen a 0.9 millones de contadores monofásicos más 0.1 millones de contadores trifásicos, ya que

$$0.9 * 1 + 0.1 * 3 = 1.2 \text{ millones de elementos watimétricos}$$

Por tanto, el número aproximado de contadores del parque actual que no han sido verificados tras cumplir 15 años en servicio podría ascender a:

$$(20 + 2.2) - 15 * (0.9 + 0.1) = \mathbf{7.2 \text{ millones}}$$

Así pues, a pesar de que las compañías eléctricas vienen cobrando desde 1984 unos precios de alquiler dobles como mínimo que los máximos permitidos por el RD 1725/84, que actualizó dichos precios "*para permitir a las empresas alquiladoras la adecuada renovación y actualización del parque*", de los 22.2 millones de contadores que componen el parque actual de contadores, 7.2 millones (la tercera parte del parque) no ofrecen garantía de calidad y fiabilidad en la medida por no haber sido sometidos a ninguna revisión periódica tras cumplir los primeros 15 años en servicio y 2.5 millones llevan instalados más de 30 años, que es la vida máxima útil recomendada por el Centro Español de Metrología.

SÉPTIMO.- El párrafo primero del artículo 48 del Anexo I del RD 1725/84, de 18 de Julio (ver **Documento 4**), relativo a las "Modificaciones al Reglamento de Verificaciones Eléctricas" dice textualmente lo siguiente:

"48.- Los abonados tienen derecho a utilizar en sus instalaciones contadores y limitadores de su propiedad o bien a alquilarlos libremente a las Empresas suministradoras de energía eléctrica"

Este derecho está también reconocido en la Condición 16ª de la Póliza de Abono (Anexo II del RD 1725/84, de 18 de Julio), cuyo segundo párrafo dice textualmente lo siguiente:

"Los abonados tienen derecho a facilitar los contadores y otros aparatos de su propiedad o a alquilárselos a las empresas suministradoras de energía eléctrica".

Por supuesto, cuando un abonado instala en su vivienda un contador de su propiedad, es decir, un contador comprado por él a un almacenista-distribuidor de material eléctrico, dicho abonado no paga a la compañía eléctrica ningún alquiler por el citado equipo de medida.

Para evitar que los abonados elijan la opción de compra del contador, lo cual implicaría la desaparición del negocio del alquiler y, por tanto, la desaparición de los más de 15.000 millones de pesetas anuales cobrados fraudulentamente a dichos abonados por las compañías eléctricas, los fabricantes de contadores, estrechamente vinculados con las compañías eléctricas a través de importantes relaciones comerciales y de conexiones entre consejos de administración (ver **Documento 21**), imponen restricciones a los almacenistas-distribuidores de material eléctrico con objeto de que éstos apliquen a los abonados unos precios de venta que hagan antieconómica la opción de compra del contador (ver **Documentos 10, 15 y 18**).

Como prueban los documentos que la Comisión Europea me envió el 24.08.99 y los documentos facilitados por mí a la citada Comisión con los precios de venta aplicados por los almacenistas-distribuidores (ver **Documentos 10, 11, 12, 13, 14, 15 y 18**), los precios de costo del contador monofásico, que es el instalado en más del 90% de las viviendas, fueron en 1.998 los siguientes para cada una de las partes:

| <u>Vendedor</u> | <u>Comprador</u> | <u>Precio medio de costo</u> |
|--------------------------|---------------------------------|------------------------------|
| Fabricante | Compañía eléctrica | 4.225 pts |
| Fabricante | Almacenista-distribuidor | 5.245 pts |
| Almacenista-distribuidor | Abonado | 14.073 pts |

Así pues, las dos opciones que los abonados tenían en 1.998 eran las siguientes:

1. Comprar el contador por **14.073 pts**
2. Alquilar el contador por **106 pts/mes**

Que las restricciones impuestas por los fabricantes a los almacenistas-distribuidores han conseguido su objetivo de disuadir al abonado de elegir la opción de compra del contador lo prueba el hecho de que aproximadamente el 90% del parque está constituido por contadores en alquiler (ver **Documento 19**).

Para imponer organizadamente sus restricciones a la libertad de mercado, los fabricantes de contadores actúan integrados en un grupo clandestino denominado Contact, en cuyas reuniones cada fabricante está representado generalmente por dos altos directivos. El 3.04.91, fecha en la que el grupo Contact celebró una reunión en la sede de la Asociación nacional de fabricantes de bienes de equipo (c/ Príncipe de Vergara, 74 28006-Madrid) dichos directivos eran los siguientes:

Por **Siemens**. Sede social: c/ Orense, 2 28020 Madrid

- D. Serafín Somavilla Rojo, Jefe del Grupo de Contadores
- D. Fernando Álvarez Morales, destinatario del escrito de 27.11.95 con el que el presidente de la Asociación nacional de bienes de equipo remite a Siemens el documento *Notas de la reunión de los fabricantes de contadores con UNESA* (ver **Documento 2**)

Por **Landis & Gyr Española**. Sede social: c/ Estornino, 3 41006 Sevilla (fue absorbida en 1.998 por Siemens. En la actualidad se denomina **Siemens Metering**):

- D. Félix Rivas Perales, Director General y Comercial
- D. José Medina Morales, Jefe del Servicio de Administración de Ventas (tras su jubilación el 31.05.94, el Sr. Medina Morales fue sustituido por D. Luis Castro Anaya, Jefe del Servicio de Gestión y Soporte de Productos)

D. Félix Rivas Perales, D. José Medina Morales y D. Luis Castro Anaya asistieron igualmente a la reunión celebrada el 21.05.94 por el grupo Contact en el Hotel Calderón, de Barcelona

Por **Schlumberger Industries**. Sede social: Vial Norte, 5 08170 Montornés del Vallés (Barcelona).

- D. Genís Campillo, Director de la División de Electricidad
- D. Jorge Larrieu, División de Electricidad

Por **AEG Ibérica de Electricidad**. Sede social: Carretera Terrassa, 210-220 08191 Rubí (Barcelona) (fue absorbida en 1.998 por Schlumberger).

- D. Antonio Guijarro Quevedo, Director del Sector de Productos en Serie

- D. Esteban Martorell Millán, Jefe de Ventas del Sector de Productos en Serie

Por **Metrega**. Sede social: c/Balmes, 195 080xx Barcelona

- D. Alejandro Bosch Mata, Gerente

Las restricciones impuestas a la libre competencia por el grupo Contact son de dos tipos:

- Verticales**, que son las restricciones impuestas por los fabricantes a los almacenistas-distribuidores con objeto de que los precios de venta al público (los fabricantes no venden directamente al público) sean antieconómicos frente a los precios de alquiler, obligando así al consumidor a alquilar el contador a la compañía eléctrica (ver **Documentos 10, 11, 12, 13, 14, 15 y 18**)

Estas restricciones, como demuestra el documento NOTAS DE LA REUNIÓN DE LOS FABRICANTES DE CONTADORES CON UNESA (ver **Documento 2**), son impuestas con el conocimiento de las compañías eléctricas, que tienen en dichas restricciones la garantía de la continuidad de los ingresos debidos al alquiler de los contadores, ingresos que superan actualmente los 30.000 millones anuales, de los cuales la mitad, como mínimo, son estafados

- Horizontales**, que son las restricciones que los propios fabricantes se imponen entre sí con objeto de repartirse consensuadamente los contadores adquiridos por las compañías eléctricas -que suponen el 90% de las ventas (ver **Documento 19**)- y aplicar a dichos contadores unos precios superiores a los que resultarían de la libre competencia.

Según se desprende del documento *Notas de la reunión de los fabricantes de contadores con UNESA* (ver **Documento 2**), estas restricciones serían aplicadas por los fabricantes sin el conocimiento de las compañías eléctricas como *impuesto* o compensación económica por su colaboración (de los fabricantes) en la estafa de los precios de alquiler y en represalia hacia las compañías eléctricas por negarse éstas a renovar y verificar periódicamente el parque de contadores (ver **Documento 3**)

Por razones lógicas de seguridad, para apuntar datos de venta o acuerdos relacionados con el grupo Contact los directivos que integran éste no utilizan hojas con membretes de las empresas implicadas sino hojas sin identificación. Por una serie de circunstancias extraordinarias, cuyo relato evito para no hacer excesivamente extensa la presente denuncia, dispongo de cuatro tipos de documentos generados por el grupo Contact, que son los siguientes:

i. Documentos de la carpeta Contact (ver **Documentos 24.1**)

Estos documentos, que contienen datos contables falsos y cuya autoría reconoce D. Félix Rivas Perales, Director Comercial de Landis & Gyr Española en la fecha en la que dichos documentos fueron emitidos, tienen por única finalidad servir de base para la confección de los documentos manuscritos y codificados adjuntos como **Documento 24.3**

ii. Documentos de la carpeta Contact con correcciones manuscritas (ver **Documento 24.2**)

La autoría de las correcciones manuscritas es reconocida por D. José Medina Morales, Jefe del Servicio de Ventas de Landis & Gyr Española hasta el 31.03.94, en su declaración de 16.05.96 en el Grupo X de Delincuencia Económica de la Jefatura Superior de Policía de Sevilla. En dicha declaración, el Sr. Medina reconoce igualmente que las correcciones son cifras de venta falsas que le dictaba D. Félix Rivas Perales (dichas cifras de venta falsas son las que, mediante los **Documentos 24.3**, el Sr. Rivas facilita a los restantes directivos del grupo Contact como cifras reales de venta de Landis & Gyr Española)

iii. Documentos manuscritos y codificados (ver **Documentos 24.3**)

Estos documentos, que contienen cifras de venta muy inferiores a las reales, son los que el Sr. Rivas Perales presenta en las reuniones del grupo Contact para demostrar que las ventas de Landis & Gyr Española no superan en cada período la cuota de mercado consensuada previamente con los restantes directivos del citado grupo. La autoría de estos documentos es reconocida igualmente por D. José Medina Morales en su citada declaración de 16.05.96, constando en ésta el significado de los distintos códigos utilizados para identificar a las empresas integradas en el grupo Contact y a sus clientes (compañías eléctricas y almacenistas-distribuidores).

iii. Documento manuscrito y codificado de Schlumberger Industries (ver **Documento 24.4**)

Este documento, que fue requisado por dos inspectores de la Comisión Europea y un inspector de la DG española de Política Económica y Defensa de la Competencia durante el registro efectuado en Schlumberger Industries los días 12 y 13.05.98, es una prueba fehaciente de que el grupo Contact existe al menos desde 1986, y así lo reconoce el responsable del expediente nº IV/F1/35.885 en la Comisión Europea, Sr. Jordi Torredadella, en las conversaciones telefónicas mantenidas conmigo los días 4.12.98 y 7.01.99, cuya transcripción resumida adjunto como **Documento 25**.

Existen al menos otros dos tipos de documentos generados por el grupo Contact, los cuales, como reconoce el Sr. Jordi Torredadella en la conversación del 4.12.98 (ver **Documento 25**), están en poder de la Comisión Europea.

Dichos documentos, requisados por inspectores comunitarios durante los mencionados registros de 12 y 13.05.98, son varios ficheros de disco duro de Landis & Gyr Española y un listado de ventas de Siemens en el que figura la indicación "Total Contact"

Es de destacar que tras la absorción de Landis & Gyr por Siemens y la absorción de AEG y Riesa por Schlumberger, ambas efectuadas en 1.998 con la autorización de la Comisión Europea a pesar de tener abierto un expediente por posible infracción del artículo 85 del Tratado CE, Siemens controla el 37.40% del mercado español, y Schlumberger, el 47.50% (ver **Documento 20**).

Así pues, el 84.90% del mercado español de contadores de energía eléctrica está controlado por dos empresas que imponen restricciones horizontales y verticales a la libre competencia y colaboran desde 1.984 con las compañías eléctricas en la comisión de un fraude que genera más de 15.000 millones de pesetas anuales y afecta a la totalidad de los consumidores de energía eléctrica.

Como demuestra, entre otros muchos, el **Documento 25**, que contiene la transcripción resumida de las conversaciones mantenidas los días 25.05.98, 26.05.98, 5.10.98, 26.10.98, 27.10.98, 4.11.98, 4.12.98, 7.01.99, 1.02.99, 11.03.99 y 15.04.99 con el Sr. Jordi Torredadella, responsable oficial del expediente nº IV/F1/35.885, la Comisión Europea tiene pruebas suficientes para acusar formalmente de infracción del artículo 85 del Tratado CE a las empresas fabricantes integradas en el grupo Contact.

Sin embargo, ignorando la existencia de dichas pruebas y dando muestras de ineficacia y posible corrupción, que intentan ocultar las gravísimas irregularidades cometidas durante la instrucción del expediente nº IV/F1/35.885 (entre ellas, y no es la menor, autorizar la absorción de Landis & Gyr por Siemens y la absorción de AEG y Riesa por Schlumberger cuando todas estas empresas estaban siendo investigadas por posible infracción del artículo 85 del Tratado CE), la Comisión me remitió con fecha 5.01.00 su decisión SG (2000) D/100127, la cual, empleando argumentos cuya falsedad es fácilmente demostrable, justifica el cierre del caso basándose en que *"los documentos que obran en poder de la Comisión no prueban la existencia de acuerdos de fijación de precios entre los fabricantes de contadores eléctricos"*.

La ineficacia y presunta corrupción de los funcionarios de la Comisión responsables del cierre del expediente nº IV/F1/35.885, cierre que supone el corte del hilo que conduce al esclarecimiento de la estafa de los precios de alquiler de los contadores de energía eléctrica y a la desarticulación de la mafia político-financiera que la hace posible, ha sido denunciada por mí el 14.02.00 al Presidente de la Comisión Europea mediante un escrito (ver **Documento 26**) que debería dar lugar a la inmediata destitución del actual Comisario de la

Competencia, Sr. Monti, si el Sr. Prodi cumple con su deber de evitar que los legítimos intereses de los ciudadanos de la UE estén en manos de funcionarios ineficaces y/o corruptos.

A mediados de Enero de 2000, la estafa de los precios de alquiler de los contadores, cometida impunemente desde 1984 por las compañías eléctricas en connivencia con los fabricantes de contadores y con el conocimiento del Ministerio de Industria y Energía, salió a la luz pública gracias a un periódico regional, *Diario de Andalucía* (ver **Documento 27**), que es, hasta ahora, el único que ha dado mayor prioridad a su deber de informar que a las razones o presiones de índole política o financiera que han sumido en un vergonzoso silencio a los restantes medios de comunicación a los que facilité documentación sobre el tema (*El País, El Mundo, ABC, Diario de Sevilla, Tele 5, la SER y Onda Rambla*).

OCTAVO. - El Ministerio de Industria y Energía es consciente de que los precios de alquiler publicados en el BOE son superiores a los precios máximos establecidos en la Condición 16ª de la Póliza de Abono (Anexo II del RD 1.725/84) y de que, contra el criterio del Centro Español de Metrología, hay instalados millones de contadores con más de 15 años en servicio que no han sido sometidos a un control legal que garantice la calidad y fiabilidad de su medida.

Que el Ministerio de Industria y Energía es consciente de estas dos irregularidades lo prueban los siguientes documentos:

1. Escrito de 26.05.96 del presidente de la Asociación de fabricantes de bienes de equipo a la Directora General de la Energía (ver **Documento 3**). En la tabla y el gráfico adjuntos a este escrito, que reflejan "*la evolución del mercado de contadores eléctricos y otros índices relacionados*", se incluye la evolución del precio de alquiler del contador monofásico, que es un índice que no tiene absolutamente nada que ver con el mercado de contadores eléctricos y, por tanto, que no tiene ninguna incidencia sobre éste.

Tanto en la tabla como en el gráfico, aunque especialmente en éste, queda claramente de manifiesto que la evolución del precio de alquiler no es la misma que la del precio medio del contador, que es lo que debería suceder si, como establece la Condición 16ª de la Póliza de Abono (Anexo II del RD 1.725/84, de 18 de Julio), el precio máximo de alquiler fuera el 1.25% del precio medio del contador.

La inclusión del precio de alquiler en la tabla y el gráfico adjuntos al escrito de 26.05.96 es una sutil amenaza de los fabricantes de contadores al Ministerio de Industria y Energía advirtiéndole de que saben que los precios de alquiler publicados en el BOE son superiores a los máximos legalmente permitidos y de que, como ya advirtieron a las compañías eléctricas en la reunión celebrada en UNESA el 23.11.95, podrían hacer uso de dicha información si el Ministerio continúa

demorando la aplicación de la verificación periódica de los contadores establecida en 1.985 por la Ley de Metrología y no frena "la franca recesión en la que se encuentra el sector", pues a pesar de "que la OM de 20.12.84 del Ministerio de Industria y Energía revisó los precios máximos de alquiler de los contadores para tomar en consideración la adecuada renovación y actualización del parque de contadores por las Empresas eléctricas con el objeto de evitar los perjuicios para la calidad y fiabilidad de la medida que se derivan de la no renovación y actualización del parque, (...) las acciones de renovación y actualización de contadores han sido limitadas, existiendo centenares de miles de contadores con más de 40 años y millones con más de 30 años que no están siendo sometidos a un control legal que garantice la exactitud de la medida"

2. Mis escritos certificados de 8.11.99 y 9.12.99 al Ministerio de Industria y Energía (ver **Documento 22**), en los que advierto de ambas irregularidades al propio ministro, responsable máximo de la determinación de los precios de alquiler de los contadores y de la publicación de dichos precios en el BOE. Ninguno de los dos escritos ha tenido respuesta ni ha sido tenido en cuenta por el Sr. Piqué, ya que los precios de alquiler establecidos en el Anexo II del RD 2.066/99, de 30 de Diciembre (ver **Documento 23**) continúan siendo superiores a los máximos permitidos por la Condición 16ª de la Póliza de Abono (Anexo II del RD 1.725/84, de 18 de Julio)

Así pues, los documentos adjuntos a la presente denuncia prueban que, con respecto a los hechos denunciados, la actitud del Ministerio de Industria y Energía ha sido cronológicamente la siguiente:

Actitud respecto al fraude en los precios de alquiler de los contadores

- a) Período comprendido entre el 30.12.84, fecha de entrada en vigor de la OM de 20.12.84, "por la que se actualizan los alquileres de los equipos de medida de energía eléctrica" (ver **Documento 6**), y la fecha de recepción del escrito de 26.05.96 del presidente de la Asociación de fabricantes de bienes de equipo (ver **Documento 3**):

Durante este período la actitud del Ministerio de Industria y Energía ha sido, como mínimo, ineficaz, ya que dicho Ministerio calculó los precios de alquiler de los contadores sin realizar ninguna comprobación previa de que los precios facilitados por UNESA eran efectivamente los precios reales de costo.

- b) Período comprendido entre la fecha de recepción del escrito de 26.05.96 del presidente de la Asociación de fabricantes de bienes de equipo (ver **Documento 3**) y la fecha de recepción de mi escrito certificado de 8.11.99 (ver **Documento 22.1**)

Durante este período la actitud del Ministerio de Industria y Energía ha sido, como mínimo, permisiva, ya que a pesar de tener conocimiento indirecto (de ahí que durante este período no pueda acusársele de actitud de abierta complicidad) de que los precios de alquiler publicados en el BOE han sido superiores a los máximos establecidos en el RD 1.725/84, no toma ninguna medida correctora.

- c) Período iniciado en la fecha de recepción de mis escrito certificados de 8.11.99 y 9.12.99 (ver **Documentos 22.1y 22.2**)

Durante este período la actitud del Ministerio de Industria y Energía es de abierta complicidad, ya que sabe de forma directa e inequívoca que los precios de alquiler publicados en el BOE desde el 30.12.84 han sido superiores a los máximos permitidos por el RD 1.725/84 y, a pesar de ello, no impide que el Anexo II del RD 2.066/99, de 30 de Diciembre (ver **Documento 23**), establezca para el año 2.000 unos precios de alquiler que continúan siendo dobles de los máximos legalmente permitidos.

Actitud respecto a la falta de control metrológico de millones de contadores con más de 15 años en servicio

- a) Período comprendido entre el 30.12.84, fecha de entrada en vigor de la OM de 20.12.84 (ver **Documento 6**), y la fecha de recepción del escrito de 26.05.96 del presidente de la Asociación de fabricantes de bienes de equipo (ver **Documento 3**)

Durante este período la actitud del Ministerio de Industria ha sido, como mínimo, permisiva, ya que establece unas tarifas de alquiler "*que cubren la función económica de permitir a las empresas alquiladoras la adecuada renovación y actualización del parque de contadores*" pero no obliga a las empresas alquiladoras a dichas renovación y actualización, "*con los consiguientes perjuicios que de ello se derivan para la calidad y fiabilidad en la medida*" (párrafo primero de la OM de 20.12.84).

- b) Período iniciado tras la fecha de recepción del escrito de 26.05.96 del presidente de la Asociación de fabricantes de bienes de equipo (ver **Documento 3**)

Durante este período la actitud del Ministerio de Industria y Energía es de abierta complicidad, ya que sabe de forma directa e inequívoca que "*hay instalados centenares de miles de contadores con más de 40 años de antigüedad y millones con más de 30 años que no están siendo sometidos a un control legal que garantice la exactitud de la medida*" y no actúa a pesar de que:

- desde el 30.12.84 las tarifas de alquiler "*cubren la función económica de permitir a las empresas alquiladoras la adecuada renovación y actualización del parque de contadores con objeto de evitar los*

perjuicios que de la falta de dichas renovación y actualización se derivan para la calidad y fiabilidad de la medida'

- la Ley 3/85, de 18 de marzo, de Metrología, *"establece el control metrológico por parte del Estado con el fin de velar por la corrección y exactitud de las medidas (...) y evitar los fraudes en perjuicio de los consumidores"*
- *"la validez del ajuste inicial de la curva de errores de los contadores, establecido en el acto de la Verificación Primitiva, será, como máximo, de 15 años"* (la verificación primitiva es la realizada en los laboratorios del fabricante tras la fabricación del contador y garantiza que la precisión de éste se encuentra dentro del margen permitido por la ley, margen que en el caso de los contadores domésticos es +/- 2%)

La abierta complicidad del Ministerio de Industria y Energía con las compañías eléctricas al permitir el fraude de los precios de alquiler y la permanencia en servicio de millones de contadores que no ofrecen ninguna garantía en la exactitud de su medida perjudica a la totalidad de los consumidores de energía eléctrica y obliga a plantearse las siguientes preguntas:

1. Si los precios de alquiler establecidos desde el 30.12.84 por el Ministerio de Industria y Energía han sido como mínimo dobles de los máximos legalmente permitidos a pesar de que la fórmula de cálculo de dichos precios es de una sencillez extrema (precio de alquiler = $n \cdot$ precio medio del contador, donde $n < 1.25\%$), ¿quién garantiza que los precios de la tarifa eléctrica aplicados por dicho Ministerio desde la entrada en vigor del RD 1.538/87, de 11 de Diciembre, conocido como Marco Legal Estable, han sido los que resultarían de aplicar correctamente las complejísimas fórmulas de cálculo de las que se deduce dicha tarifa? (la tarifa eléctrica española es la quinta más cara del mundo)
2. ¿Pueden las compañías eléctricas seguir cobrando 1.3 billones de pesetas en concepto de costos de transición a la competencia (de los cuales llevan ingresados 341.660 millones) con cargo a los mismos consumidores a los que dichas compañías, según confesión de éstas, vienen estafando desde 1.984 cobrándoles unos precios de alquiler dobles como mínimo que los máximos legalmente permitidos?
3. ¿Tiene autoridad el Ministerio de Industria y Energía para conceder a las compañías eléctricas 1.3 billones de pesetas en concepto de costos de transición a la competencia con cargo a los mismos consumidores a los que dichas compañías estafan desde 1.984 apoyándose en la ineficacia, permisividad o complicidad del citado Ministerio?
4. La ineficacia, permisividad o complicidad del Ministerio de Industria en el fraude de los precios de alquiler de los contadores, que genera actualmente unos beneficios ilegales superiores a los 15.000 millones de

pesetas anuales, ¿tienen su explicación en una posible financiación ilegal de los partidos políticos por parte de las compañías eléctricas?

Si esta pregunta tuviera respuesta positiva (el silencio tanto del PSOE y del PP como de de los medios de comunicación afines a dichos partidos demuestran que dicha posibilidad existe), el sistema democrático estaría gravemente herido, ya que habría permitido que los partidos políticos que han ocupado el poder desde el 30.12.84 aceptaran con total impunidad sobornos de las compañías eléctricas a cambio de, entre otras irregularidades, publicar en el BOE unos precios de alquiler superiores a los máximos legalmente permitidos.

III.- DOCUMENTOS ADJUNTOS

1. Escrito de 24.08.99 por el que la Comisión Europea me informa del envío de los documentos accesibles del expediente IV/F1/35.885- Moreno/Landis & Gyr.
2. Escrito de 27.11.95 remitido por la Asociación nacional de bienes de equipo a Siemens. Al escrito van adjuntos el documento denominado NOTAS DE LA REUNIÓN DE LOS FABRICANTES DE CONTADORES CON UNESA y los artículos publicados en el diario *El País* los días 21.11.95 y 23.11.95, el primero de los cuales provocó la citada reunión.
3. Escrito de 26.05.96 dirigido por la Asociación nacional de bienes de equipo a la Directora General de la Energía, del Ministerio de Industria y Energía. Al escrito van adjuntos una tabla y un gráfico relativos a la *"evolución del mercado de contadores eléctricos y otros índices relacionados"*
4. RD 1725/84, de 18 de Julio, cuyo Anexo II es la Póliza de Abono
5. Póliza de Abono o contrato suscrito entre Sevillana de Electricidad y sus abonados. Como consta en el encabezamiento del documento, las condiciones generales del contrato se regulan de acuerdo con el RD 1.725/84, cuya Condición 16ª establece que *"el tipo de alquiler aplicable por las empresas suministradoras de energía eléctrica no será superior al 1.25% mensual del precio medio del contador"*
6. OM de 20.12.84 por la que se actualizan los alquileres de los equipos de medida de energía eléctrica (a esta OM, que es la primera que desarrolla el RD 1.725/84, de 18 de Julio, es a la que se hace referencia el presidente de la Asociación nacional de bienes de equipo en la página 4 del documento NOTAS DE LA REUNIÓN DE LOS FABRICANTES DE CONTADORES CON UNESA: *"En 1.984 se dictó una disposición por el MINER autorizando el cobro mensual al consumidor del 1.25% del precio del contador"*).

7. OM de 12.01.95, por la que se establecen las tarifas eléctricas para 1.995 *"y también se fijan las cantidades concretas máximas aplicables por alquiler de equipos de medida, de acuerdo con la Condición 16ª de la vigente Póliza de Abono, aprobada por el Real Decreto 1725/84, de 18 de Julio"*.
8. Escrito de 8.09.97 remitido por el Ministerio de Industria y Energía a D. Jordi Torrebaddella, funcionario de la DG IV responsable del expediente nº IV/F1/35.885 en la Comisión Europea. A este documento iban adjuntos el RD 1538/87, de 11 de Diciembre, denominado Marco Legal y Estable del Sector Eléctrico (o, simplemente, Marco Legal Estable), y las Órdenes Ministeriales y Resoluciones relacionados con dicho Marco Legal.

Para no sobrecargar innecesariamente la presente denuncia, en esta ocasión sólo se incluyen los siguientes documentos:

- 8.1. RD 1538/87, de 11 de Diciembre, denominado Marco Legal y Estable
- 8.2. OM de 29.12.87, que es la primera Orden que desarrolla el RD 1538/97
9. RD 2.017/97, de 26 de Diciembre, *"por el que se organiza y regula el procedimiento de liquidación de los costes de transporte, distribución y comercialización a tarifa, de los costes permanentes del sistema y de los costes de diversificación y seguridad de abastecimiento"*
10. Tabla de precios medios de costo del contador monofásico. Esta tabla ha sido confeccionada con los precios indicados en los **Documentos nºs 11, 12, 13, 14 y 15**
11. Nota interna de 30.03.98 de Siemens sobre la reunión de 23.03.98 con D. Francisco Núñez, jefe de compras de Sevillana. En este documento consta que el precio de costo ofrecido a Sevillana por el Grupo Schlumberger (Schlumberger + AEG + Riesa), competencia del Grupo Siemens (Siemens + Landis & Gyr), ronda las 4.000 pts para el contador monofásico de simple tarifa (sin incluir la tasa de verificación primitiva, cuyo importe ronda las 245 pts)
12. Escrito de 31.03.98 de Landis & Gyr Española a ENDESA. En este documento consta que el precio de costo ofrecido por el Grupo Siemens a ENDESA está entre 4.071 y 3.990 pts para el contador monofásico de simple tarifa (sin incluir la tasa de verificación primitiva, cuyo importe ronda las 245 pts)
13. Escrito de 20.04.98 de Siemens a Unión Fenosa ofertando el suministro de 50.000 contadores monofásicos. En este documento consta que el precio de costo ofrecido por Siemens a Unión Fenosa es 3.950 pts (sin incluir la tasa de verificación primitiva, cuyo importe ronda las 245 pts)
14. Escrito de 1.04.98 de Landis & Gyr Española a su red de almacenistas-distribuidores (DIRE= DIstribuidor REgional). En este documento consta que el precio de costo ofrecido por Landis & Gyr Española a los almacenistas-

distribuidores oscila entre 4.900 y 5.100 pts (sin incluir la tasa de verificación primitiva, cuyo importe ronda las 245 pts)

15. Facturas de diez almacenistas-distribuidores de material eléctrico correspondientes al suministro de un contador monofásico. En el Documento 10 se detallan los cálculos que prueban que el precio medio de costo del contador monofásico adquirido a un almacenista-distribuidor ronda las 14.000 pts.
16. Escrito de 4.05.98 de la financiera GVD (Grupo Siemens) a Unión Fenosa. Al escrito, posterior en 15 días al escrito de 20.04.98 de Siemens a Unión Fenosa ofertando el suministro de 50.000 contadores monofásicos a 3.950 pts/ud (adjunto como Documento 13) va adjunta una oferta de alquiler de contadores monofásicos por una cuota de alquiler de 53 pts/mes durante un período de 10 años.
17. Anexo II del RD 2016/97 (precio de los alquileres de los equipos de medida durante 1.998). El precio de alquiler del contador monofásico (**106 pts/mes**) es justo el doble que el precio resultante de aplicar el 1.25% al precio medio de costo de dicho contador para las compañías eléctricas ($1.25\% * 4.225 =$ **53 pts/mes**) y que el precio ofertado por GVD a Siemens (**53 pts/mes**, como consta en el Documento 16))
18. Tabla de precios de lista (o de catálogo) del contador monofásico. La tabla ha sido confeccionada a partir de las listas de precios de los fabricantes, las cuales se adjuntan a la citada tabla.
19. Mercado de contadores (ejercicio 97/98). Del total de 1.158.000 unidades watimétricas, 1.038.000 (90%) corresponden a unidades adquiridas por las compañías eléctricas y 120.000 (10%) a unidades adquiridas por almacenistas-distribuidores.
20. Tabla de cuotas de mercado por fabricante. Tras la absorción de Landis & Gyr por Siemens y la absorción de AEG y Riesa por Schlumberger, ambas efectuadas en 1.998, Siemens controla el 37.40% del mercado español, y Schlumberger, el 47.50%. Es decir, el 84.90% del mercado español de contadores de energía eléctrica está controlado por dos empresas que colaboran desde 1.984 con las compañías eléctricas en la comisión de un fraude que genera más de 15.000 millones de pesetas anuales y afecta a la totalidad de los abonados de dichas compañías.
21. Conexiones entre los consejos de administración de las compañías eléctricas y los fabricantes de contadores
22. Escritos certificados de 8.11.99 y 9.12.99 remitidos por mí al ministro de Industria y Energía

23. Anexo II del RD 2.066/99, de 30 de Diciembre (BOE de 31.12.99), que establece el precio de los alquileres de los equipos de medida para el año 2.000. A pesar de lo expuesto al Ministro de Industria y Energía en mis escritos certificados de 8.11.99 y 9.12.99 (ver **Documento 22**), los precios de alquiler especificados en este Anexo II no han sido calculados conforme a lo regulado en la Condición 16ª de la Póliza de Abono (Anexo II del RD 1.725/84), por lo que los citados precios continúan siendo superiores a los precios máximos legalmente permitidos

24. Documentos generados por el grupo Contact:

24.1. Documentos de la carpeta Contact (como ejemplo, por ahora sólo se incluyen los correspondientes a Febrero de 1994)

24.2. Documentos de la carpeta Contact con correcciones manuscritas

24.3. Documento manuscrito y codificado obtenido a partir de las correcciones manuscritas del Documento 24.2

24.4. Documento manuscrito requisado por inspectores comunitarios en el registro efectuado los días 12 y 13.05.98 en Schlumberger Industries

25. Transcripción resumida de las conversaciones telefónicas mantenidas los días 25.05.98, 26.05.98, 5.10.98, 26.10.98, 27.10.98, 4.11.98, 4.12.98, 7.01.99, 1.02.99, 11.03.99 y 15.04.99 con el Sr. Jordi Torredadella, responsable oficial de la Comisión Europea en el expediente nº IV/F1/35.885

26. Escrito de fecha 14.02.00 y referencia PresCE_2 dirigido al Presidente de la Comisión Europea, Sr. Prodi, denunciando la ineficacia y presunta corrupción de funcionarios comunitarios:

26.1. Escrito de fecha 14.02.00 y referencia DGIV_51 dirigido al Sr. Roger Daoüt, Consejero Auditor del expediente nº IV/F1/35.885

27. Páginas dedicadas por *Diario de Andalucía* a la estafa en el precio de alquiler de los contadores de energía eléctrica y a la permanencia en servicio de millones de contadores sin garantía de exactitud en la medida:

Día 14.01.00: Portada, editorial y página 37

Día 15.01.00: Portada y páginas 35,36 y 37

Día 16.01.00: Portada y páginas 35 y 36

Por todo lo expuesto y dada la manifiesta ineficacia de la Comisión Europea para hacer cumplir los artículos 85 y 86 del Tratado CE y para defender los legítimos intereses de los consumidores españoles de energía eléctrica,

SOLICITO AL TRIBUNAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA que dé por presentado este escrito y, teniendo por hecha la denuncia, acuerde actuar conforme a derecho en defensa de dichos intereses y de la libre competencia en el mercado de contadores de energía eléctrica.

En Sevilla, a 17 de Febrero de 2.000.